

19. 10. 2018

54 A 144/2018

Krajskému soudu v Praze
nám. Kinských 5
150 75 Praha 5 - Smíchov

Ve Zdíbech dne 19.10.2018

Navrhovatel:

Ing. Petr Dubský



Další účastníci řízení:

- 1) Volební strana:
OBČANSKÁ INICIATIVA ZDIBY
- 2) Volební strana:
ZDRAVÉZDIBY.CZ
- 3) Volební strana:
ODS a nezávislí
- 4) Volební strana:
Občané obci
- 5) Volební strana:
ZDIBY - NÁŠ DOMOV
- 6) Volební strana:
Sdružení nezávislých kandidátů - Z11
- 7) Volební strana:
Obec pro všechny generace
- 8) Volební strana:
My žijeme pro Zdiby
- 9) Volební strana:
Sdružení fotbal - Zdiby, Veltěž, Přemyšlení
- 10) Městský úřad Odolena Voda
250 70 Dolní náměstí 14

Návrh na rozhodnutí o neplatnosti voleb do Zastupitelstva obce Zdiby konaných ve dnech 5.10. a 6.10.2018, event. na rozhodnutí o neplatnosti hlasování v rámci voleb do Zastupitelstva obce Zdiby konaných ve dnech 5.10. a 6.10.2018

- I. Podle ustanovení § 60 odst. 1 volebního zákona „podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva, (dále jen "navrhovatel"). Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisi.“.

Podle ustanovení § 60 odst. 2 volebního zákona „návrh na neplatnost hlasování může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování.“.

Podle ustanovení § 60 odst. 3 volebního zákona „návrh na neplatnost voleb může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky voleb.“.

Podle ustanovení § 60 odst. 4 volebního zákona „návrh na neplatnost volby kandidáta může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta.“.

- II. Navrhovatel je voličem zapsaným ve stálém volebním seznamu pro obec Zdiby.
III. Pokud jde o volby do Zastupitelstva obce Zdiby, které se konaly ve dnech 5.10.2018 a 6.10.2018 (dále jen „Volby“), je navrhovatel přesvědčen, že ustanovení volebního zákona byla v případě Voleb porušena způsobem,
- který hrubě ovlivnil výsledky voleb;
 - který hrubě ovlivnil výsledky hlasování.

Tato porušení volebního zákona spatřuje navrhovatel v následujícím skutkovém ději.

- IV. Volby vyhrálo uskupení č. 1) **OBČANSKÁ INICIATIVA ZDIBY**, když získalo 6 mandátů; uspělo i uskupení č. 7) **Obec pro všechny generace**, které získalo mandáty 2, a v 15 členném Zastupitelstvu obce Zdiby tak mají nadpoloviční většinu.
- V. Někteří kandidáti a představitelé obou výše uvedených volebních stran se přitom velmi angažovali v akci místního referenda, které probíhalo souběžně s Volbami. Jednalo se o místní referendum, kde občané měli rozhodnout o těchto otázkách:
- 1) Chcete, aby na území obce Zdiby (plocha Z19 územního plánu obce Zdiby) bylo vybudováno logistické a výrobní centrum „GOODMAN ZDIBY LOGISTICS CENTRE“? **Ano/Ne**
 - 2) Chcete, aby obec Zdiby a zastupitelstvo obce Zdiby ihned po vyhlášení výsledků referenda podnikly veškeré dostupné kroky, které zabrání na ploše Z19 (územního plánu obce Zdiby) vybudování logistického a výrobního centra GOODMAN ZDIBY LOGISTICS CENTRE nebo komplexů podobné velikosti a charakteru? **Ano/Ne**

- VI. V místní komisi pro referendum, která byla sedmičlenná, zasedli i kandidáti do Voleb, a to konkrétně kandidáti, kteří ve Volbách kandidovali za volební stranu
- **OBČANSKÁ INICIATIVA ZDIBY:**
 - předseda – RNDr. Hana Španielová, PhD, která následně byla za tuto volební stranu do Zastupitelstva obce Zdiby ve Volbách zvolena;
 - místopředseda – Mgr. Beata Sabolová LL.M, která následně byla za tuto volební stranu do Zastupitelstva obce Zdiby ve Volbách zvolena;
 - člen – JUDr. Eva Slavíková, která následně byla za tuto volební stranu do Zastupitelstva obce Zdiby ve Volbách zvolena;
 - **Obec pro všechny generace:** Ing. Jakub Krejcar, který následně byl za tuto volební stranu do Zastupitelstva obce Zdiby ve Volbách zvolen.

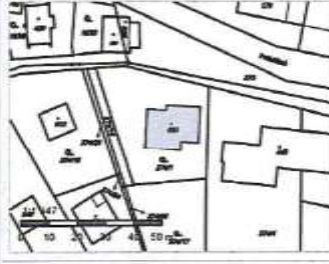
K důkazu viz Zápis MK o výsledku hlasování v místním referendu a ZÁPIS O VÝSLEDKU VOLEB DO ZASTUPITELSTVA OBCE.

- VII. Stávalo se opakovaně, že občan, který měl právo hlasovat jak v místním referendu a v rámci Voleb, a který se dostavil do hlasovací místnosti pro místní referendum, byl osloven některými členy komise pro místní referendum, kteří zároveň byly kandidáty ve Volbách s tím, že se děkuje za účast v místním referendu, a pokud hlasoval pro první otázku v místním referendu „NE“ a pro druhou otázku v místním referendu „ANO“, jinými slovy podpořil smysl konání místního referenda, měl by zvážit se ještě odebrat do volební místnosti pro Volby a tam zvážit hlasování pro volební strany nebo kandidáty, které (resp. jejichž členové, resp. kandidáti) právě takový smysl místního referenda podporují a chtějí jeho výsledky prosazovat v politice obce Zdiby po Volbách. Tzn., že v hlasovací místnosti pro místní referendum probíhala i volební agitace do Voleb, a to pravděpodobně podle smyslu této agitace ve prospěch právě volebních stran uvedených v bodě VI. nebo jejich kandidátů. Vzhledem k tomu, že místní komise pro místní referendum měla svou hlasovací místnost ve stejné budově, jako byla volební místnost pro Volby, a vzhledem k tomu, že někteří členové místní komise kandidovali ve Volbách, **považuje návrhatele takovou volební agitaci za nepřijatelnou** s tím, že příslušná ustanovení volebního zákona byla v případě Voleb porušena způsobem,
- který hrubě ovlivnil výsledky voleb;
 - který hrubě ovlivnil výsledky hlasování.
- VIII. V bezprostřední blízkosti volební místnosti pro Volby, vyvěsila volební strana **OBČANSKÁ INICIATIVA ZDIBY**, resp. některý z jejích podporovatelů, velký reklamní banner, který propagoval tuto volební stranu, přestože volební zákon ve svém § 30 odst. 3 výslovně stanoví, že ve dny voleb je zakázána volební agitace

a propagace pro volební strany i nezávislé kandidáty v objektu, v němž je umístěna volební místnost, a v jeho bezprostředním okolí.

- IX. Tento reklamní banner visel na vratech domu čp. 155 v ulici Na Lada ve Veltěži ve Zdibech, který vlastnický – jak se podává z IS katastru nemovitostí – patří JUDr. Evě Slavíkové,

Informace o pozemku

Parcelní číslo:	st. 685#	
Obec:	Zdiby (5390581e)	
Katastrální území:	Zdiby (792411)	
Číslo LV:	724	
Výměra (m ²):	254	
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí	
Mapový list:	KMD	
Určení výměry:	Ze souřadnic v S-JTSK	
Druh pozemku:	zastavěná plocha a nádvoří	

Součástí je stavba

Budova s číslem popisným:	Veltěž (3221051e): č. p. 155; rodinný dům
Stavba stojí na pozemku:	p. č. st. 685#
Stavební objekt:	č. p. 155#
Ulice:	Na Lada#
Adresní místa:	Na Lada č. p. 155#

Sousední parcely

Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo	Podíl
Slavíková Eva Mgr., Na Lada 155, Veltěž, 25066 Zdiby	

tj. kandidátce volební strany **OBČANSKÁ INICIATIVA ZDIBY**, a propagoval tuto volební stranu. Nepovolenou volební agitaci v den Voleb řešila i Obecní policie Zdiby pod č.j. 738/18/2018 s tím, že její šetření bylo postoupeno Policii České republiky. Bylo fotograficky zadokumentováno a veškerou dokumentaci má k dispozici t.č. Místní oddělení PČR Odolena Voda, kde nechť si ji soud k důkazu vyžádá, což navrhovatel navrhuje. Navrhovatel **považuje takovou volební agitaci za nepřipustnou** s tím, že příslušná ustanovení volebního zákona byla v případě Voleb porušena způsobem,

- který hrubě ovlivnil výsledky voleb;
- který hrubě ovlivnil výsledky hlasování.

- X. Rovné podmínky jednotlivých kandidátů a volebních stran v rámci Voleb byly narušeny agitačními a propagačními reportážemi České televize, které z průběhu Voleb přinášely pravidelné šoty ve zpravodajských pořadech ČT, kde se Volbám a souběžně prováděnému místnímu referendu podrobně věnovaly. Přitom však jednostranně a nevyváženě propagovaly názory jen jedné strany, resp. propagovaly osobnosti, které kandidovaly ve Volbách za volební stranu **OBČANSKÁ INICIATIVA ZDIBY**, konkrétně pak zejména JUDr. Evu Slavíkovou, která nakonec byla ve Volbách zvolena jako č. 1 volební strany **OBČANSKÁ**

INICIATIVA ZDIBY. Kandidáti jiných volebních stran tak neměli možnost se vyjadřovat k problematice obce Zdiby ve stejném rozsahu, jako zejména JUDr. Eva Slavíková, která se díky zpravodajským šotům ČT stala veřejně velmi známou. Přitom taková volební agitace probíhala i v dny Voleb a zasáhla tak (ovlivnila) svobodnou vůli voličů, kteří pak pod vlivem takové agitace volili zejména volební stranu **OBČANSKÁ INICIATIVA ZDIBY, resp. Obec pro všechny generace.** Navrhovatel má za to, že se jednalo se o dlouhodobé zneužívání veřejnoprávního média ve prospěch 1 osoby. Celý 1 volební den vysílala ČT přímé vstupy ze Zdib kdy lákala voliče k volbám a účasti na místním referendu .

- XI. Navrhovatel **považuje takovou volební agitaci za nepřípustnou** s tím, že příslušná ustanovení volebního zákona byla v případě Voleb porušena způsobem,
- který hrubě ovlivnil výsledky voleb;
 - který hrubě ovlivnil výsledky hlasování.

Příklady takové agitace se uvádějí níže:

<https://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/10118379000-udalosti-v-regionech-praha/218411000140108-udalosti-v-regionech/obsah/592498-rada-o-zdibech>

<https://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/10118379000-udalosti-v-regionech-praha/218411000140809-udalosti-v-regionech/obsah/637116-zive-projednavani-hal-ve-zdibech>

<https://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/1097181328-udalosti/218411000100901/obsah/641052-obecni-opatreni-prijata-tesne-pred-volbami>

<https://ct24.ceskatelevize.cz/regiony/1775849-lide-ze-zdib-se-vzbouřili-proti-stavbe-obrich-skladu>

<https://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/10118379000-udalosti-v-regionech-praha/216411000140517-udalosti-v-regionech/obsah/472094-zdiby-prave-rozhoduji-o-stavbe-dvou-obrich-sklad>

<https://ct24.ceskatelevize.cz/regiony/2086038-obri-haly-i-vykrmna-brojleru-obce-svadi-boj-s-investory-i-pracovnimi-misty>

<https://ct24.ceskatelevize.cz/regiony/1789460-sklady-u-zdib-nehceji-ani-zastupitele>

<https://www.ceskatelevize.cz/ivysilani/10118379000-udalosti-v-regionech-praha/217411000140412-udalosti-v-regionech/obsah/537014-lide-nehceji-obri-haly>

- XII. Nejvyšší správní soud upozornil ve svém usnesení ze dne 14.11.2017 č.j. Vol 25/2017 – 33 upozornil „na nezbytnost dodržovat v práci každé volební komise veškerá doporučení mající za cíl zabezpečení řádného průběhu voleb včetně zjištění řádného výsledku hlasování. Jedním z takových doporučení je i vzájemná kontrola ověřování výsledků hlasování, jež však mimo jiné nutně předpokládá, že se tohoto ověřování každý z členů volební komise aktivně zúčastní. Právě tato práce – a nikoliv inspekční či dozorčí kontrola ostatních členů komise – je smyslem činnosti člena volební komise.“

- XIII. Návrhem na **neplatnost voleb** je návrh poukazující na takovou nezákonnost, jejíž odstranění by vyžadovalo opakování volebního procesu jako celku včetně volební kampaně, popř. dalších činností předcházejících hlasování, aby volič měl možnost si učinit nový názor a svobodně zformulovat svou vůli.

Návrhem na **neplatnost hlasování** je návrh poukazující na nezákonnost, kterou by bylo možné odstranit pouze opakovaným hlasováním, tj. opakovaným projevem vůle voličů ve volebních místnostech.

Návrhem na **neplatnost volby kandidáta** je třeba rozumět volební stížnost založenou na tvrzení, které by v případě své pravdivosti vyžadovalo pouze zásah soudu spočívající v novém sečtení odevzdaných hlasů a (v souladu s odevzdanými hlasy) správném stanovení kandidátů, kteří získali na základě hlasů voličů mandát.

- XIV. Základní interpretační maximy zákonné úpravy volebního soudnictví zformuloval Ústavní soud v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 73/04 (č. 17, sv. 36 Sb. n. u., vyhl. pod č. 140/2005 Sb.). V něm konstatoval, že význam všech možných vad a pochybení v rámci volebního řízení je třeba poměřovat jejich dopadem na výsledek voleb do zastupitelského orgánu jako takového nebo na výsledek volby konkrétního kandidáta, popř. na výsledek hlasování, a to podle principu proporcionality. Úprava ověřování voleb je přitom alternativně založena na předpokladu objektivní příčinné souvislosti mezi volební vadou a složením zastupitelského sboru nebo alespoň možné příčinné souvislosti (princip potenciální kauzality ve volebním soudnictví). **Rozhodnutí voličů jako suveréna může soudní moc změnit v případech, kdy vady volebního procesu způsobily nebo mohly prokazatelně způsobit, že by voliči rozhodli jinak a byl by zvolen jiný kandidát.**
- XV. Jak již judikoval Ústavní soud ve svém nálezu Pl. ÚS 57/10 : „Ústavní soud konstatuje, že právě prohlášení neplatnosti voleb se stěžovatelé domáhali primárně, petit je eventuální, a pak by rozhodnutí, jež bylo učiněno výrokem III. napadeného usnesení, bylo možné vydat pouze tehdy, nebyl-li by shledán dostatek důvodů pro prohlášení neplatnosti voleb. Ústavní soud podotýká, že v případě zjištěného porušení volebního zákona by měl soud při zjišťování skutkového stavu a právním posouzení věci vždy postupovat od posouzení varianty prohlášení neplatnosti voleb jako celku k ostatním ve volebním zákoně uvedeným „dílčím“ variantám. Přepjatým formalismem by pak byl takový postup, kdy by soud zamítl žalobu podanou pouze na prohlášení neplatnosti voleb, shledal-li by, že je namístej toliko prohlášení neplatnosti hlasování v některém z volebních okrsků, aniž by přivedl účastníky k patřičné úpravě žalobního petitu.“
- XVI. Podle usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 10.11.2016 č.j. Vol 4/2016 - 191 »judikatura správních soudů jakožto soudů volebních **připouští propustnost mezi jednotlivými subtypy řízení ve volebním soudnictví a umožňuje, aby si soud sám v rámci jednoho a téhož řízení petit „překvalifikoval“**, shledá-li například, že navzdory úžejí vymezenému petitu na neplatnost volby kandidáta stěžovatel svými námitkami míří na neplatnost voleb (usnesení č. j. Vol 23/2014 - 110, citující usnesení Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 20. listopadu 2006 sp. zn. 52 Ca 71/2006, publ. pod č. 1055/2007 Sb. NSS, v němž soud posoudil návrh na neplatnost voleb do obecního zastupitelstva jako návrh na neplatnost volby kandidáta, anebo usnesení


Nejvyššího správního soudu č. j. Vol 4/2012-39 ze dne 13. listopadu 2012, odst. 39, či usnesení č. j. Vol 7/2016 - 25 ze dne 2. listopadu 2016, odst. 2)«.

- XVII. S ohledem na výše uvedené proto navrhovatel navrhuje, aby nadepsaný krajský soud rozhodl podle § 60 volebního zákona a podle § 90 soudního řádu správního takto:

Volby do Zastupitelstva obce Zdiby konané ve dnech 5. a 6.10.2018 jsou neplatné.

Nerozhodne-li krajský soud tak, jak shora uvedeno, navrhuje navrhovatel s ohledem na výše uvedené, aby krajský soud rozhodl podle § 60 volebního zákona a podle § 90 soudního řádu správního takto:

Hlasování v rámci voleb do Zastupitelstva obce Zdiby konaných ve dnech 5. a 6.10.2018 je neplatné.


Ing. Petr Dubský