

Žádost o poskytnutí informace
podle zákona o svobodném přístupu k informacím (106/1999 Sb.)

Ing. MPA Macháček Tomáš
vedoucí oddělení zemědělství a lesnictví
Krajský úřad
Zborovská 11, 150 21
Praha 5

Ve Zdíbech dne 18.9. 2018

Věc: Žádost o vysvětlení a prokázání autentičnosti

Vážený pane inženýre,

obracíme se na Vás s žádostí o vysvětlení oficiálně zveřejněné zprávy, která byla vydána na webových stránkách obce Zdiby spolu s následujícím komentářem:

*„Minulý týden většina z vás obdržela do schránek leták upozorňující na riziko výstavby spalovny a skládky ve Zdíbech a umístování zeleně na střechy a budovy v ploše OK 19. Zeptali jsme se proto, jak to je, **jednoho z nejpovolanějších. Ing. Tomáše Macháčka MPA**, vedoucího oddělení lesnictví a zemědělství z odboru životního prostředí a zemědělství, Krajského úřadu Středočeského kraje, který má tuto problematiku v gesci. Jeho odpovědi na dotazy jsou vloženy do textu a označeny červeně.“*

Text se zodpovězenými dotazy, který byl přílohou výše uvedeného oznámení, je připojen v příloze našeho dopisu (Příloha č.1). Lze do něj nahlédnout rovněž na webových stránkách obce Zdiby: <https://www.obeczdiby.cz/clanky/dotaz-ohledne-podminek-ve-zmene-c-1-up-zdib/>.

Na základě zmíněných, veřejně přístupných textových materiálů si Vás dovoluujeme požádat o osvětlení některých skutečností. Text tak, jak je uveden na webových stránkách obce, je podle našeho názoru zavádějící. Z dokumentu není totiž vůbec zřejmé, zda Vám byl sdělen kontext těchto dotazů, a stejně tak není zřejmé, jak tyto otázky a odpovědi vlastně vznikaly. Proto si dovoluujeme otázky upřesnit s prosbou o doplnění a upřesnění Vašeho vyjádření.

Dotaz 1) Uvedený dokument není nikým podepsán, chybí mu i další náležitosti podporující jeho důvěryhodnost a autentičnost. Není zřejmé, kdo Vás o vyjádření žádal a zda jste opravdu na uvedené otázky odpovídal Vy. **Můžete prosím ve svém vlastním zájmu sdělit, kdo byl žadatelem a potvrdit autentičnost Vašich odpovědí? Pokud jsou informace autentické, rádi bychom Vás požádali o zaslání původně položených otázek v původním plném znění a stejně tak zaslání plného znění Vašich odpovědí.**

Dotaz 2) V obci Zdiby probíhá řízení ohledně změny č.1 územního plánu a nově je zde vymezována plocha s označením Z67 pro sběrný dvůr tak, jak jste se k ní pravděpodobně vyjadřoval. Plocha má rozlohu 1,6 ha a není ve vlastnictví obce. **Po konzultaci s Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR nám bylo sděleno, že pojem sběrný dvůr není zákonem definován** a pokud jsou jako vhodné a převládající funkce uvedeny "stavby a zařízení pro nakládání s odpady", tak pak této definici odpovídá

rovněž jakékoliv místo, kde dochází k obchodování s odpady, shromažďování, sběru, výkupu, přepravě, dopravě, skladování, úpravě, využití a odstraňování odpadů. Přitom platí, že spalování odpadu ve spalovně komunálních odpadů se považuje za využívání odpadů nebo, že spalovny odpadů jsou zařízeními k odstraňování odpadů a tudíž je lze rovněž zahrnout pod pojem „stavby a zařízení pro nakládání s odpady“.

Plocha Z67 je v posledním návrhu změny č. 1 územního plánu Zdib vymezena jako plocha „**TII – technická infrastruktura - sběrný dvůr**“ s následující specifikací:

1) Základní funkční využití: slouží k zabezpečení provozu sběru odpadu v obci;

2) **Vhodné a převládající funkce:**

■ **stavby a zařízení pro nakládání s odpady – sběrný dvůr;**

3) Přípustné funkce:

- související administrativa;
- související komunikace a parkoviště;
- související technická infrastruktura;
- ochranná a izolační zeleň.

4) Nepřípustné funkce:

- všechny funkce, které nejsou uvedeny jako základní, vhodné a převládající či přípustné;

5) Zvláštní podmínky:

- koeficient zastavění – bude řešeno individuálně;
- výšková hladina zástavby – bude řešeno individuálně;
- Z67 – k umístování a povolování staveb, jakož i jiných činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas orgánu ochrany přírody.

Pro úplnost uvádíme, že v původním návrhu změny č.1 územního plánu byla pro sběrný dvůr vymezena dokonce plocha 4 ha. V reakci na negativní vyjádření dotčených orgánů předkladatel změny č. 1 územního plánu snížil rozlohu plochy na již zmíněných 1,6 ha. Přesto, s ohledem na reálné potřeby obce Zdiby je i tato snížená rozloha extrémně nadrozměrná.

Proto si Vás dovoluujeme laskavě ještě jednou požádat o vyjádření:

- a) zda při výše uvedeném vymezení plochy Z67 skutečně můžete potvrdit, že **lze za všech myslitelných okolností zcela vyloučit** na této ploše umístění spalovny, mezideponie odpadů nebo velkoobjemového skladování odpadů z celého okolí obce, případně zřízení skládky, a to za daného zákonného výkladu pojmů a současného konstatování v návrhu pro veřejné projednání (uvedeného v Odůvodnění změny č. 1 územního plánu Zdib, textová část), že nová rozvojová plocha Z67 „**má být využita mimo jiné pro obecní sběrný dvůr**“, tedy **nikoliv výlučně**?
- b) zda by zpřesnění formulace vymezení funkce plochy na „**stavby a zařízení pro nakládání s odpady produkovanými na území obce Zdiby– sběrný dvůr**“ lépe předcházelo zbytečným pochybnostem a obavám o nežádoucím využití plochy, a napomohlo tak k jednoznačnému určení využití této plochy?
- c) zda byste Vy osobně **navrhoval nějakou jinou vhodnou úpravu textu** tak, aby za žádných okolností nemohlo být pochyb o využití plochy pouze a výlučně pro potřeby nakládání s odpady obce Zdiby?

Dotaz 3) Na ploše Z19 (cca 16,5 ha) územního plánu Zdib, ke které jste se vyjadřoval, byl ohlášen záměr výstavby velmi rozsáhlého až gigantického logistického centra společnosti Goodman. Změna

č.1 územního plánu Zdib upravuje regulativ zeleně - podle posledních informací opětovně na 40%, na veřejné projednání byl však k jednání předložen regulativ 20% zeleně. Sám ve své údajné odpovědi uvádíte, že lze za zeď považovat zeď popínavou i střešní, a dokonce, že je doporučováno na takové plochy tuto zeď umístit. Zároveň však uvádíte, že z předepsané specifikace umístění zeleně je prakticky vyloučené umístit zeď na střechu. Ve vašem vyjádření vidíme zjevný rozpor a Vaše dedukce tohoto tvrzení nám není jasná, a proto si Vás dovoluujeme ještě jednou požádat o vyjasnění:

- a) kde přesně lze dohledat Vámi zmiňované doporučení pro umístění zeleně střešní/popínavé, kdo takové doporučení vydal a zda je toto doporučení závazné?
- b) **jakým způsobem a jak konkrétně předepsaná specifikace – dle Vašeho vyjádření - vylučuje za všech myslitelných okolností umístění zeleně na střechu?** Podle našeho názoru za takto definovaných podmínek územního plánu investor může v projektu navrhnout, že např. 21% plochy bude zabírat zeď situovaná podél jižní a západní hranice plochy (a koncentrovaná směrem k přilehlým obytným částem a areálu kostela) a zbývajících 19% plochy celkové zeleně bude umístěno na střechy či stěny obřích hal. Nelze takto naplnit **navazující podmínku** územního plánu ohledně plochy Z19, a to, že zeď má být situována **zejména** podél jižní a západní hranice plochy?
- c) rádi bychom se rovněž dotázali jak a z jakých podmínek jednoznačně vyplývá, že umístění (zeleně) na střechu není uvažováno vůbec?
- d) **zda jednoduchá úprava textace návrhu** změny č.1 územního plánu Zdiby v tom smyslu, že „**za zeď se nepovažuje zeď střešní a popínavá**” (toto vymezení je již uvedené v územním plánu pro plochy zpevněné zatravnovací dlažbou) či jiná přesná definice vzrostlé zeleně, by byla korektním upřesněním, které by vyloučilo možné pochyby?

Závěrem uvádíme, že pořizování změny č. 1 územního plánu Zdib je od počátku doprovázeno řadou nejasností a nedorozumění. Vzhledem ke stálému obecnému tlaku investorů v ČR považujeme za velmi důležité a ekonomické, aby nastavení podmínek jednotlivých ploch nezavdávalo jakékoliv nejasnosti při následném výkladu stavebním úřadem. K ploše Z19 bude dokonce v obci probíhat referendum a Vaše vyjádření se stalo předmětem předvolební kampaně (viz Příloha č.2). Proto mají pro obyvatele Zdib vyjádření, stanoviska a expertiza pracovníků Krajského úřadu Zdib takovou důležitost!

Z tohoto důvodu předem děkujeme za Vaši rychlou odpověď a radu, jak co nejlépe a jednoznačně vymezit výše zmíněné plochy, aby byly definitivně vyloučeny veškeré obavy obyvatelstva.

S úctou,

za přípravný výbor referenda a Občanskou iniciativu Zdiby – STOP HALY GOODMAN ZDIBY

RNDr. Hana Španielová, PhD

Kontaktní údaje:

[Redacted contact information]

PŘÍLOHA Č.1 : TEXT UVEŘEJNĚNÝ NA WEBOVÝCH STRÁNKÁCH OBCE ZDIBY:

<https://www.obeczdiby.cz/clanky/dotaz-ohledne-podminek-ve-zmene-c-1-up-zdib/>

Dobrý den,

Prosím o vyjádření, zda na takto vymezené ploše lze vybudovat:

- a) Spalovnu
- b) Skládku odpadu

TII – TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA – SBĚRNÝ DVŮR

- 1) Základní funkční využití: slouží k zabezpečení provozu sběru odpadu v obci;
- 2) Vhodné a převládající funkce:
 - stavby a zařízení pro nakládání s odpady – sběrný dvůr;
- 3) Přípustné funkce:
 - související administrativa;
 - související komunikace a parkoviště;
 - související technická infrastruktura;
 - ochranná a izolační zeleň.
- 4) Nepřípustné funkce:
 - všechny funkce, které nejsou uvedeny jako základní, vhodné a převládající či přípustné;
- 5) Zvláštní podmínky:
 - koeficient zastavění – bude řešeno individuálně;
 - výšková hladina zástavby – bude řešeno individuálně;
 - Z67 – k umístování a povolování staveb, jakož i jiných činnostem, které by mohly snížit nebo změnit krajinný ráz, je nezbytný souhlas organu ochrany přírody.

K lokalitě TII sděluji, že je jednoznačně deklarován způsob využití. Na této lokalitě nelze umístit spalovnu a ani skládku odpadu, neboť plocha není vymezena k likvidaci či skládkování odpadu, nýbrž k zabezpečení provozu sběru odpadu. Sběrný dvůr je jednoznačně definován v podmínkách.

Dále prosím o sdělení, zda při takto stanovených podmínkách lze započítat do 40% zeleně také zeleň popínavou nebo střešní. Myšleno, zda lze započítat plochu zeleně, pokud se vybuduje na střeše haly trávník a pokud se nechá porůst fasáda haly popínavými rostlinami?

pro plochu Z19:

- minimální % zeleně vzhledem k celkové ploše pozemku - 40 %, zeleň v rámci plochy Z19 situovat zejména podél jižní a západní hranice plochy (zeleň koncentrovat směrem k přilehlým obytným částem a areálu kostela);

Z podmínek jednoznačně nevyplývá, zda se jedná pouze o zeleň v ploše 40 %. Obecně procento se vztahuje k lokalitě jako celku a může být i jako popínavá či na střeších. Zpravidla je doporučuje z celkových 40% minimálně ¼ zeleně umístit na pozemek a ¼ možné umístit popínavě či na střechu. Vzhledem k ploše Z19 a předepsané specifikace umístění zeleně je prakticky vyloučené umístit zeleň na střechu, neboť by nebyla splněna podmínka a smyslu zeleně. Z podmínek jednoznačně vyplývá, že s umístěním na střechu není uvažováno vůbec.

Děkuji za Vaši ochotu a prosím o Vaše laskavé vyjádření.

PŘÍLOHA Č.2:



SDRUŽENÍ FOTBAL ZDIBY VELTĚŽ PŘEMYŠLENÍ

Informace o nás najdete také na internetu

www.zdiby-sfzvp.cz

Vážení spoluobčané a voliči,

Nehodláme se před volbami pouštět do osobních útoků a vzájemného plivání špíny na protikandidáty, aby v tom marastu nezaniklo to, co se nám za poslední 4 roky podařilo udělat. V souvislosti s konkurencí, Vás budeme informovat v následném letáku o jedné věci, kterou byste měli znát, ale to až příště.

Tímto informačním letákem chceme uklidnit především ty, kteří bydlí ve Zdibech v dosahu Pražské ulice a plochy uvažované výstavby „Goodman“. V nedávné době jste obdrželi do schránek leták, kde Vás rádoby aktivisté straší tím, že zeleň umístí na halách a nechají je porůst rostlinami a zeleň bude splněná, dále také tím, že na ploše pro sběrný dvůr bude skládka nebo spalovna. Jak nám na náš dotaz odpověděl Ing. Tomáš Macháček MPA, vedoucího oddělení lesnictví a zemědělství z odboru životního prostředí a zemědělství, Krajského úřadu Středočeského kraje, jedná se o nesmysl a podmínky nastavené ve změně ÚP jsou správně. Proč Vás takhle někdo straší nebo snad lže se ptejte jich. Také stanovisko kraje jasně potvrzuje 40% zeleně jak tvrdil pověřený místostarosta Žáček.

My jsme připraveni Vás ochránit a i přes odpor opozičních zastupitelů a aktivistů to pro Vás schválit. Třeba i den před volbami. Žijí tam naši známí, kolegové, kamarádi a voliči a není nám to jedno.

MY VÁS V TOM NENECHÁME!

Ptejte se jich proč jsou proti schválení 40% zeleně a natlačení staveb k dálnici. Informace z kraj úřadu jsou na webu Obce Zdiby.